

Evaluación del sistema de asignación de cursos en Física y Matemática

Diego Petrucci

La modalidad de funcionamiento de los Departamentos de Física y de Matemática en lo referido al sistema de asignación de docentes a los cursos tiene ventajas y desventajas, algunas evidentes y otras no tanto. En este documento trataremos de evidenciarlas y analizarlas.

- La continua rotación de profesores y auxiliares por las distintas materias tiene como consecuencia la imposibilidad de conformar equipos docentes.
- Los docentes no se forman como tales: la imposibilidad de conformar equipos docentes tiene como consecuencia que los docentes no tienen la posibilidad de interactuar con otros docentes generando contextos de formación docente (como reflexiones y valoraciones sobre las prácticas docentes o debates en los cuales profundizar la comprensión sobre cuestiones disciplinares, su historia, sus fundamentos, etc.). En definitiva se trabaja reproduciendo las experiencias (buenas y malas) vividas como estudiante, sin reflexionar, sin llevar registro de los éxitos y los fracasos, en definitiva sin crecer como docente.
- Por otra parte, se supone que la rotación sirve para evitar que los docentes se estratifiquen, que forzosamente tengan que preparar nuevos cursos, y de ese modo repensar sus propuestas. En la práctica esto no ocurre. Los docentes se enteran en qué curso estarán con semanas de anticipación por lo que no tienen tiempo para preparar los nuevos cursos. También puede apreciarse que en la práctica, no cualquier docente da cualquier materia, y está bien que así sea, pero esto evidencia la falacia de la propuesta. Además en muchos cursos, y más en Matemática que en Física, un importante número de docentes siempre están en la misma materia o alternan entre dos.
- Las innovaciones exitosas se diluyen. Cuando un grupo de docentes realiza una buena tarea, generalmente a partir de diagnosticar dificultades, y del diseño de innovaciones que dan solución a las mismas, la propuesta desaparece al cambiar los docentes de materia. Ninguna innovación persiste, sino que se mantiene una práctica irreflexiva, producto de la tradición. No hay posibilidad de que la práctica docente evolucione.
- Las experiencias que fracasan se repiten ad infinitum. Por las mismas razones del inciso anterior, no hay forma de comprender las causas de los malos resultados, que son atribuidos únicamente a supuestas características negativas en la mayoría de los estudiantes.

Algunos ejemplos de estas dificultades son:

- La Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas ha manifestado su preocupación por deficiencias en el aprendizaje de sus estudiantes y el maltrato al que son sometidos, especialmente durante los exámenes y que se ha materializado en la creación de un expediente en 2012. A partir del mismo se realizaron reuniones en las cuales esta preocupación ha sido transmitida a los docentes de las materias involucradas. Si bien hay indicadores de que la situación en el 2012 había mejorado, nada garantiza que al año siguiente cambien los docentes de las materias, y los nuevos, al no estar informados del reclamo, vuelvan a incurrir en las anteriores prácticas que generaron el reclamo de estudiantes y autoridades. Esta situación ya se dio en febrero de 2013 al cambiar el Jefe de Departamento de Matemática, debido a que tampoco hay implementado un sistema de traspaso de gestión.
- También en el 2012 los estudiantes de Física I CiBEx reclamaron por una situación de parcial que consideraron injusta. Ello dio lugar a una serie de reuniones entre los docentes,

representantes de los estudiantes y autoridades de la Facultad. Cuando en años próximos cambien los docentes de estas materias, todo lo que se ha avanzado en estos intercambios volverá a fojas cero.

- Algo similar ha ocurrido con prácticas innovadoras en Física I CIBEX realizada en años previos, que actualmente han desaparecido, volviendo incluso a utilizarse las viejas Guías de problemas.
- Una excepción a esta situación lo constituye la modalidad de Taller en la materia Física General para estudiantes de Ciencias Naturales, donde algunos docentes han permanecido por años, a pesar de las críticas de muchos miembros del Departamento. Ello ha permitido no sólo el afianzamiento de la modalidad, sino el desarrollo de una gran cantidad de innovaciones y la formación de un considerable número de docentes. (más de 50). También ha favorecido la reflexión y la formación de estos docentes en los contenidos a enseñar.
- Otro problema, muy evidente para los estudiantes, es que rendir el final con un profesor distinto al que dictó el curso es una dificultad extra para los estudiantes, pues -a pesar de lo que muchos docentes piensan- no sólo el peso dado a diferentes temas y la perspectiva cambian, sino que a veces hay diferencias inclusive en los contenidos mismos (muchos estudiantes pueden contar casos concretos sobre qué había que contestarle a cada profesor).

La única ventaja que hallamos es que este sistema impide la institucionalización de “feudos” en los que un docente (el titular) tiene control total sobre un curso durante muchos años.

Quizá sea interesante buscar una alternativa al modelo actual que no caiga en el tradicional modelo de cátedras-feudo. Una alternativa que todos los cursos estén en las mismas condiciones que los que se encuentran en el Programa de Mejoramiento de la Enseñanza de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP: que tengan un plan de acción evaluado, análogamente a lo que se está elaborando como propuesta en el nuevo formato de informe docente.

[Nota interna: Es curioso lo compatible de esta crítica y propuesta con la de informe docente! Quizá debamos usarlo como parte de la introducción, agregando un apartado criticando el sistema de cátedras de Química y Biológicas...]